



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
3- СТ-197/2015
30. октобар 2015. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, као стечајни суд, стечајни судија Вјера Ђуришић, поступајући по предлогу повериоца: **1) Привредно друштво „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева**, насеље Ратина број 326 Г, матични број 20718480, ПИБ: 106984709, **2) Неде Ракић из Крушевца**, улица Мирка Цветковића број 1/5 и **3) Гордане Вуксановић из Црне Горе, Будва**, улица Жртава фашизма бб, за покретање поступка стечаја над стечајним дужником Привредно друштво СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778, донео је на рочишту дана 30.10.2015. године следеће

РЕШЕЊЕ

I Усваја се предлог предлагача за спровођење стечајног поступка над дужником Привредно друштво СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником Привредно друштво СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778.

III Стечајни разлози су непоступање по усвојеном Плану реорганизације и трајнија неспособност плаћања.

IV Разрешава се привремени стечајни управник Зоран Ђулибрк, Нови Београд, улица Јурија Гагарина број 29Д (канцеларија Гошин бунар број 161)

V Именује се за стечајног управника Драгослав Милошевић, из Београда, улица Душана Пухача број 38.

VI УКИДАЈУ СЕ МЕРЕ ОБЕЗБЕЂЕЊА одређене решењем Привредног суда у Београду 3 Ст 197/2015 од 11.09.2015. године.

VII ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VIII Позивају се дужници стечајног дужника, да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

IX Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 08.12.2015. године у 11,00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 326, спрат III.

Х Испитно рочиште заказује се за 10.05.2016. године у 10,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 326, спрат III.

XI Решење је објављено на огласној табли суда дана 13.11.2015. године.

Образложење

Дана 08.06.2015. године предлагач Привредно друштво „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева поднео је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778.

У предлогу је навео да је план издејствован на преваран начин јер је имовина на којој је утврђено разлучно право повериоца отуђена пре усвајања плана и пре извршеног уписа разлучног права, а што је стечајни дужник прикрио у тренутку усвајања плана. Поред тога рачуни стечајног дужника су у блокади од 02.12.2014. године за износ од 51.171.469,80 динара, а у току спровођења плана у више наврата је дошло до непоступања по плану. Сматра да су се стекли услови за покретање предходног стечајног поступка у коме ће се утврдити да је спровођење плана битно угрожено и да се повериоци ван приоритетних класа неће намирити. Предложио је да се на основу члана 173. став 1. тачка 1) Закона о стечају отвори поступак стечаја над стечајним дужником и да се поступак спроведе банкротством.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога као и доказе да је овлашћено лице за подношење предлога.

Дана 05.10.2015. године предлагач Гордана Вуксановић, преко пуномоћника, поднела је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778.

У предлогу је навела да су у плану реорганизације повериоцима прикривене истините и приказане лажне и фингиране информације, како о пословању стечајног дужника, тако и о имовини стечајног дужника и правима која на тој имовини има стечајни дужник. Предложила је да се на основу члана 173. став 1. тачка 1) и члана 11. Закона о стечају отвори поступак стечаја над стечајним дужником и да се поступак спроведе банкротством.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога као и доказе да је овлашћено лице за подношење предлога.

Дана 07.10.2015. године и 15.10.2015. године предлагач Неда Ракић из Крушевца, преко пуномоћника, поднела је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда, Зрењанински пут број 198, матични број 17307827, ПИБ:101741778.

У предлогу је навела да дужник није ни делимично платио своје дуговање ни добровољно, ни у судском поступку, као и да је обуставио сва плаћања, непрекидно почев од 02.12.2014. године, при чему блокада на рачуну износи 66.884.149,00 динара. Предложила је да се отвори поступак стечаја над стечајним дужником.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога као и доказе да је овлашћено лице за подношење предлога.

Пуномоћник стечајног дужника је у поднеску од 06.10.2015. године навео да је неоснована примедба предлагача „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева да је план издејствован на преваран начин или да је дужник умањио

имовину која служи за намирење поверилаца и тиме исходовао усвајање плана, јер је план реорганизације усвојен након отварања стечајног поступка и након испитивања пријава потраживања од стране стечајног управника, па су суд и стечајни управник пазили на законитост поступка. Повериоцу треће класе, овде предлагачу, исплаћене су све доспеле рате по плану реорганизације, а рата која је доспела за плаћање до 10.08.2015. године, као и рефундација повериоцу на име предујма у износу од 55.000,00 динара, плаћени су дана 06.10.2015. године. Предложио је да се одбаци предлог за покретање стечајног поступка.

Привремени стечајни управник је дана 07.10.2015. године доставио извештај о предузетим радњама у коме је навео да стечајни дужник има проблема у свом редовном пословању и обављању основне делатности, због чега није у стању да у потпуности измирује своје обавезе према повериоцима из усвојеног плана реорганизације, а на основу расположиве документације коју му је учинио доступном стечајни дужник утврдио је да је на дан подношења предлога и на дан покретања претходног стечајног поступка стечајни дужник имао неизмирене обавезе према предлагачу „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева. Даном 06.10.2015. године стечајни дужник је привременом стечајном управнику доставио поднесак са доказима да је овом предлагачу измирио све доспеле рате и да ће убудуће уредно измиривати доспеле рате из усвојеног плана.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога о покретању стечајног поступка одржаном дана 16.10.2015. године пуномоћник предлагача „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева је остао у свему код предлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником наводећи да и даље постоји блокада рачуна стечајног дужника која се од јуна месеца увећала, а да су од стране стручног лица одређеног за праћење спровођења плана реорганизације обавештени да нема значајнијег обављања делатности. Није спорио да је оснивач стечајног дужника делимично платио доспело потраживање, али да предлагач и даље има потраживање на основу извршних решења у износу од 36.394,21 динара. Као доказ тврдњама да је план издејствован на преваран начин истакла је да је у плану наведено да стечајни дужник поседује друге грађевинске објекте намењене продаји на другим локацијама у Београду, али да стечајни дужник није презентовао повериоцима приликом усвајања плана да више нема власништво на локацији у Таковској улици, јер је исту отуђио физичком лицу Слободану Копањи, па од исте не може остваривати приход. Локација у Борчи, Зрењанински пут број 198, за коју је у плану наведено да је основно средство стечајног дужника, налази су у власништву оснивача стечајног дужника Живадина Синђелића. Земљиште у Шантићевој, наведено као имовина стечајног дужника, објекат у изградњи, води се на Завод за изградњу Београда и на њему није евидентирано никакво стварно право стечајног дужника. Предложила је да се план реорганизације стави ван снаге и поступак стечаја спроведе банкротством, а у прилог својих тврдњи доставила је доказе. Противила се спајању поступка јер је исто противно Закону о стечају и да овлашћени предлагач може бити само лице које је по налогу суда уплатило предујам. Поред тога такозвани повериоци Вуксановић Гордана и Градња Љепосава Магнат не могу бити предлагачи јер су излучни повериоци.

Пуномоћник стечајног дужника није могао да се изјасни на тврдњу предлагача да му стечајни дужник у том тренутку дугује износ од 36.394,21 динара, јер је плаћање извршено по обрачуну који је сачинио др Зоран Каличанин, због чега је предложио да се на ту околност од др Каличанина

захтева извештај.

Пуномоћник предлагача Неде Ракић је остао код предлога за покретање поступка стечаја наводећи да су тачни наводи у погледу локација које је изнео пуномоћник предлагача „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. Навео је да је стечајни разлог постојао у новембру месецу 2014. године када је истекао грејс период и када је доспела прва рата за наплату која никоме није плаћена, већ су плаћени само повериоци који су подносили предлог за извршење и плаћени су из средстава оснивача стечајног дужника а не из прихода стечајног дужника јер је стечајни дужник у блокади. Сматра да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања као и непоступање по плану реорганизације и непоступање по правоснажним и извршним одлукама по којима није плаћена обавеза.

На рочишту одржаном дана 30.10.2015. године пуномоћници предлагача остали су у свему код предлога за покретање стечајног поступка и код навода из предлога. Навели су да сматрају да постоји стечајни разлог па су предложили да се стечајни поступак отвори.

Пуномоћник стечајног дужника је тражио рок како би се изјаснио о извештају независног стручног лица односно да ли су подаци из тог извештаја тачни и потпуни. Оспорио је да су наведена лица овлашћени предлагачи као и да постоји стечајни разлог.

Привремени стечајни управник је остао у свему код изјашњења од 07.10.2015. године.

У доказном поступку стечајни судија је извео све приложене доказе уз предлоге за покретање стечајног поступка и уз поднесак стечајног дужника од 06.10.2015. године, у доказе приложене у извештај привременог стечајног управника од 07.10.2015, као и доказе које су странке предале на рочишту ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка.

Стечајни судија је одбио предлог пуномоћника стечајног дужника и пуномоћника предлагача „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева да им се остави додатни рок како би се изјаснили на извештај независног стручног лица као и предлог пуномоћника предлагача Вускановић Гордане да се у доказном поступку изведе доказ о начину спровођења компезације са фирмом Valmex doo као сувишне.

Стечајни судија је на основу члана 7. Закона о стечају у вези са чланом 328. Закона о парничном поступку донео одлуку о спајању поступка по предлозима предлагача који су поступили по налогу стечајног судије и уплатили предујам сагласно одредби члана 59. став 1. и став 2. Закона о стечају.

Читањем усвојеног плана реорганизације утврђено је да је поверилац „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева обухваћен као поверилац у класи III и у класи различних поверилаца.

Читањем решења о извршењу Привредног суда у Београду 4 Ии 307/2015 од 25.06.2015. године утврђено је да је одређено извршење извршног повериоца Неде Ракић према извршном дужнику СИГРАД ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО, из Београда на основу извршне исправе – плана реорганизације стечајног дужника од 26.12.2012. године и Закључка извршитеља Милице Митровић из Београда бр. И.И 9/2015 од 09.04.2015. године.

Читањем усвојеног плана реорганизације утврђено је да поверилац Гордана Вускановић није обухваћена наведеним планом иако има потраживање настало по основу Уговора о купопродаји непокретности у изградњи закљученог дана 09.06.2008. године овереног пред Првим општинским судом

дана 13.06.2008. године под бројем Ов.Бр.8870/08.

Одредбом члана 167. став 1. Закона о стечају прописано је да по доношењу решења о потврђивању плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана реорганизације као и да је усвојени план реорганизације извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

На основу изведених доказа, стечајни судија је утврдио да су предлагачи доказали да је у смислу члана 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају овлашћени предлагачи.

Читањем извештаја привременог стечајног управника утврђено је да је на основу документације која му је достављена, утврдио да стечајни дужник из разлога економских тешкоћа има проблем у свом редовном пословању и обављању основне делатности због чега није у стању да у потпуности измирује своје обавезе према повериоцима из усвојеног плана реорганизације. Стечајни дужник има према повериоцима делимичне неизмирене доспеле обавезе из потврђеног и усвојеног плана реорганизације, па на дан 08.06.2015 и 11.09.2015. године је имао неизмирене доспеле обавезе из плана реорганизације према повериоцу „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева по основу потраживања које је разврстано у III класу као и за разлучно потраживање.

Читањем обавештења о извршењу плана реорганизације стечајног дужника од 19.08.2014. године, 25.11.2014. године, 25.02.2015. године и 25.08.2015. утврђено је да је независно стручно лице одређено за праћење спровођења плана појединачно обавештавало повериоце о висини доспелих а неизмирених обавеза за сваку појединачно доспелу рату.

Читањем обавештења о извршењу плана реорганизације стечајног дужника од 25.08.2015. године утврђено је да је независно стручно лице одређено за праћење спровођења плана обавестило повериоца „ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева о висини доспеле обавезе на дан 10.08.2015. године (пета рата) за потраживање разврстано у класу разлучних поверилаца и поверилаца III класе у коме је навео да стечајни дужник није пружио доказе да је ова потраживања измирио.

Читањем изјашњења независног стручног лица од 29.10.2015. године утврђено је да је независно стручно лице поступајући из делокруга својих послова који је одређен планом реорганизације сваком појединачном повериоцу I, III и класе разлучних поверилаца уредно достављао обавештења о измирењу потраживања, што подразумева да је сваки поверилац понаособ добијао конкретно обавештење о току измирења његовог доспелог потраживања по ануитетима који су одређени динамиком измирења поверилаца по плану реорганизације и износима измиреног, односно неизмиреног дела доспелог потраживања. По доспећу сваке појединачне рате независно стручно лице је од стечајног дужника тражило да достави веродостојне доказе и исправе о измирењу поверилаца, након чега је сачињавало обавештења за сваког појединачног повериоца. Истакао је да је од 16 предвиђених рата – ануитета по плану реорганизације на дан писања извештаја доспело 5 рата при чему је стечајни дужник измирио обавезе по класама и то за I класу степен измирења доспелог потраживања износи 46,37%, за III класу 91,60% и за класу разлучних поверилаца 29,66%.

Читањем прегледа измирења потраживања сваког појединачног повериоца по класама коју је независно стручно лице доставило уз свој извештај

утврђено је да неким повериоцима доспели дуг уопште није плаћан, да је појединим повериоцима исплаћен доспели дуг у целини док је појединим повериоцима исплаћено не само доспело потраживање за првих 5 доспелих рата, већ укупно утврђено потраживање, односно и доспело и недоспело потраживање (нпр. поверилац Александар Тирић, Богољуб Видаковић, Бојана Шестовић, Бранка Вуксановић, Секос I, Драган Шаљкић и многи други).

Стечајни судија налази да је управо због оваквог поступања стечајног дужника – да појединим повериоцима измири целокупна утврђена потраживања, појединим повериоцима само доспела потраживања а осталим повериоцима не исплати ни доспела потраживања, независно стручно лице навело да је степен измирења доспелог потраживања у III класи 91,60%, иако се из предњег може закључити да повериоци нису једнако третирани, односно да повериоци исте класе нису равномерно намиривани.

Читањем налога за уплату на дан 05.10.2015. године утврђено је да је оснивач стечајног дужника Синђелић Живадин повериоцу ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева исплатио износ од 55.000,00 динара, 450.000,00 динара и 1.900.000,00 динара, а дана 06.10.2015. године износ од 170.000,00 динара.

Према томе обавезу према повериоцу ТРГОМЕН НЕКРЕТНИНЕ“ д.о.о. из Краљева није измирио стечајни дужник већ оснивач стечајног дужника.

Читањем извода са сајта НБС претраживање дужника у принудној наплати на дан 06.07.2015. године утврђено је да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади 491 дан, а да блокада износи 52.453.921,12 динара.

Читањем извода са сајта НБС претраживање дужника у принудној наплати на дан 14.10.2015. године утврђено је да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади 591 дан, а да блокада износи 66.884.149,60 динара.

Читањем извода са сајта НБС претраживање дужника у принудној наплати на дан 15.10.2015 године утврђено је да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади 592 дана, а да блокада износи 66.906.928,26 динара.

Читањем извода са сајта НБС претраживање дужника у принудној наплати на дан 30.10.2015 године утврђено је да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади 607 дана, а да блокада износи 67.189.248,20 динара.

Одредбом члана 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају прописано је да повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Одредбом члана 173. став 2. Закона о стечају прописано је да се сматра да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1. тачка 2. овог члана ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до:

- 1) негативног одражавања на новчане токове субјекта приватизације;
- 2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност;
- 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Одредбом члана 11. став 6. Закона о стечају прописано је да непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Одредбом члана 11. став 2. Закона о стечају прописани су стечајни

разлози, између осталих у тачки 1) трајнија неспособност плаћања, а ставом 3. истог члана прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном року од 30 дана.

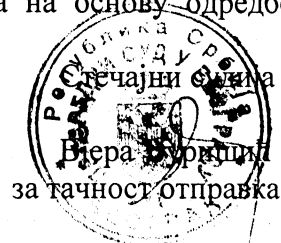
Из изведених доказа стечајни судија је утврдио да је спровођење плана битно угрожено јер је дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта приватизације што се огледа у дужини трајања блокаде рачуна и висини блокаде. Поред тога субјекат реорганизације је онемогућен да обавља пословну делатност, а дошло је до значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца јер је стечајни дужник неравномерно намиривао повериоце III класе, тако што је појединим повериоцима измирио укупна утврђена потраживања а појединим повериоцима није измирио ни доспела потраживања по усвојеном плану реорганизације. Подтоји и стечајни разлог трајније неспособности плаћања јер је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном року од 30 дана.

Стечајни судија је ценио и наводе предлагача да је план реорганизације издејствован на преваран начин јер је стечајни дужник имовину коју је приказао као имовину стечајног дужника пре усвајања плана отуђио или иста није ни била уписана као власништво стечајног дужника, али налази да су ови наводи без утицаја на другачију одлуку суда. Ово са разлога што је усвојени план био предмет разматрања на одржаном рочишту дана 26.12.2012. године, а ради се о подацима који су унети у јавне књиге и могли су и тада бити доступни повериоцима који тек у овом поступку износе тврдње о нетачном приказивању имовине стечајног дужника. Поред тога, на Решење о потврђивању усвајања плана бројни повериоци су уложили жалбе, а Привредни апелациони суд је потврдио ожалбено решење, што указује да је законитост предложеног плана реорганизације била разматрана како од стране првостепеног тако и од стране другостепеног суда.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, као и цитираних законских одредби, стечајни судија је утврдио да постоје разлози за отварање стечајног поступка прописани чланом 173. став 2. и чланом 11. став 2. тачка 1. и став 3. Закона о стечају.

На основу члана 69 став 1. и члана 70 став 1. тачка 5. Закона о стечају, стечајни судија је донео решење о отварању стечајног поступка на рочишту одржаном дана 30.10.2015. године. Поверилачко рочиште одређено је у смислу члана 36 Закона о стечају, а испитно рочиште у смислу члана 72 Закона о стечају.

Стечајни судија је именовано стечајног управника на основу одредбе члана 20. став 2. Закона о стечају.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка решења, Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.